

УТВЕРЖДЕНО
ЭКСПЕРТНЫМ СОВЕТОМ
25.07.2016 г

Глава Экспертного совета
Допкова Е.Г.
(подпись) (инициалы, фамилия)



Положение

о рецензировании рукописей статей, представляемых для опубликования в научных изданиях
АНО «Институт научных коммуникаций»

город Волгоград, 2016 год

1.Общее положение

1.1. Настоящее Положение о рецензировании научных статей определяет порядок и процедуру рецензирования авторских оригиналов статей (материалов), поступивших в АНО «Институт научных коммуникаций» (далее Институт).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции журнала осуществляется в целях обеспечения и поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журнале материалы.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Автор – это лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании статьи по результатам научного исследования.

Плагиат – умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат может быть нарушением авторско-правового, патентного законодательства и в качестве такового может повлечь за собой юридическую ответственность.

Редакционный совет – совещательный орган из группы авторитетных лиц, который оказывает главному редактору помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания.

Рецензент – эксперт, действующий от имени научного журнала или издательства и проводящий научную экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их публикации.

Рецензирование – процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования рукописи автором и редакцией.

2.Первичное рассмотрение статьи и оценка технических параметров.

2.1. К публикации в научных изданиях Института принимаются статьи и материалы, отражающие научные взгляды, результаты и достижения фундаментальных и теоретико-прикладных исследований в области гуманитарных, социально-экономических и общественных наук по основным направлениям: философия, история, менеджмент, социология, политология, правоведение, экономика и информационные системы в экономике. Материалы, не соответствующие тематике перечисленных предметных областей, к рассмотрению не принимаются.

2.2. Статья принимается к рассмотрению редакцией журнала при условии, что она соответствует требованиям к авторским оригиналам статей (материалов), размещенным на сайте Института по адресу www.archilab.online.

2.3. Первоначально в редколлегию научного издания следует отправить в электронном виде два файла:

- статью;
- сведения об авторах на русском и английском языках.

Материалы можно направлять по адресу info@archilab.online.

2.4. Материалы статьи должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.

2.5. Уведомление авторов о получении материалов осуществляется секретарем в 3-дневный срок.

2.6. Рукопись научной статьи рассматривается секретарем на предмет комплектности пакета представленных документов и соответствия рукописи (статьи) требованиям научного издания и правилам оформления. В случае несоблюдения условий публикации статья может быть отправлена автору на доработку.

2.7. Соответствующая профилю научного издания и требованиям к публикации статья регистрируется секретарем в журнале учета поступивших рукописей с указанием даты поступления, названия, Ф.И.О. автора(ов), места работы автора(ов) и направляется на рецензирование.

3. Порядок и задачи рецензирования.

3.1. Целью независимого рецензирования является обеспечение высокого научного уровня статей, представляемых к опубликованию в научных изданиях Института научных коммуникаций.

3.2. Основные задачи независимого рецензирования:

- объективная оценка научного содержания статей;
- отклонение мало актуальных, слабых в научно-техническом и редакционном отношении статей;

– отклонение мало актуальных, слабых в научно-техническом и редакционном отношении статей;

– подготовка обоснованных рекомендаций для принятия редакционной коллегией решений о приоритете и целесообразности публикации тех или иных статей.

3.3. Процедура рецензирования.

Все статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят обязательное рецензирование (экспертную оценку).

К рецензированию привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи. Рецензент должен иметь ученую степень доктора либо кандидата наук.

Статьи, включающие в качестве соавторов доктора наук, рецензируются только доктором наук.

3.4. Рецензенты обязаны следовать принятому Положению об этике научных публикаций.

3.5. В Институте принята двухуровневая система рецензирования статей:

1-й уровень – проверка текста статьи на наличие заимствованного текста – обязательна для всех статей. Редакция журнала проверяет все статьи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 85% (при этом заимствования из одного источника не могут составлять более 7%) статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ.

2-й уровень – двухстороннее «слепое» рецензирование (*double-blind* – автор и рецензент не знают друг о друге) – обязательно для всех статей. Рецензент оценивает статью на предмет актуальности темы и научной новизны, а также ее структуру и стиль изложения. Все замечания и пожелания к статье оформляются в Чек-листе рецензента. Если замечания, сделанные рецензентом, устранимы, то статья отправляется автору на доработку. Институт оставляет за собой право отказать в публикации автору, пожелавшему оставить замечания рецензента без внимания. Рецензент имеет также право провести дополнительную проверку на использование заимствований в тексте публикации путем выборочной выкопировки частей текста и проверки через доступные поисковые интернет-системы.

3.5. Рецензент должен рассмотреть направленную ему статью в установленные сроки и выслать в редакцию по электронной почте либо надлежащим образом оформленную форму рецензии Института, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.6. Срок рецензирования в каждом отдельном случае определяется с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не должен превышать 15 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия

профильного рецензента, о чем извещается автор. В случае превышения редакцией указанного срока автор вправе отозвать статью, уведомив об этом редакцию. Сроки, предоставляемые рецензентам для подготовки рецензии, устанавливаются по согласованию с каждым рецензентом, но не должны превышать 20 дней.

3.7. Институт рекомендует рецензентам использовать типовую форму рецензии (Приложение 1).

По итогам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение руководства Института одно из следующих решений:

- рекомендовать статью к опубликованию;
- рекомендовать статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний;
- не рекомендует статью к опубликованию.

3.8. Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний или не рекомендует статью к опубликованию, в рецензии должны быть указаны конкретные причины такого решения с четкой формулировкой содержательных и/или технических недостатков, выявленных в рукописи, с указанием конкретных страниц, если это необходимо. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровня рукописи.

3.9. Рецензирование материалов, представленных в Институт осуществляется с соблюдением конфиденциальности, и имя рецензента автору(ам) не сообщается.

3.10. Оригиналы рецензий хранятся в Институте в течение 5 лет. По запросам Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) рецензии в обязательном порядке предоставляются в Высшую аттестационную комиссию и/или Минобрнауки.

4. Решение о публикации материалов.

4.1. После получения рецензий на очередном заседании научный редакционный совет Института рассматривается вопрос о поступивших статьях и на основе заключений рецензентов принимается окончательное решение об опубликовании статьи или отказе в публикации.

4.2. При окончательном решении о принятии статьи либо отказе в публикации редакционный совет обращает внимание на актуальность решаемой автором научной проблемы. Рецензия должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы автора с существующими научными концепциями. Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также достоверность и обоснованность выводов (оценивается репрезентативность практического материала, привлекаемого к анализу, степень иллюстрированности приводимых автором примеров, таблиц, количественных данных и т. д.).

Рецензия завершается общей оценкой статьи и рекомендацией к публикации, доработке или аргументированным отклонением материала.

4.3. На основе принятого решения автору(ам) направляется письмо на электронный адрес, в котором дается общая оценка статьи и излагается принятое решение относительно представленных автором(ами) материалов.

4.4. Если статья может быть опубликована после доработки и устранения замечаний в письме даются рекомендации по доработке/снятию замечаний. Институт не вступает в дискуссии с авторами статьи по поводу сделанных замечаний.

4.5. Статья, направленная автором(ами) в Институт после доработки/устранения замечаний проходит повторное рецензирование у того же рецензента или у другого – назначенного по усмотрению Института.

4.6. При наличии в статье существенной доли критических замечаний рецензента и при общей положительной рекомендации редакционный совет может отнести материал к разряду полемичных и опубликовать его в порядке научной дискуссии.

4.7. В случае отклонения статьи от опубликования Институт направляет автору мотивированный отказ в течение трех рабочих дней.

Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается.

*Чек-лист рецензента***Название****Авторы**

| Критерий | Пояснения | Да/нет |
|--|------------------|---------------|
| Плагиат | | |
| Структура текста в соответствии с требованиями | | |
| JEL-код | | |
| Содержание | Замечания | |
| Новизна | | |
| Сноски | | |
| Список источников | | |